

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1996. május 9-ei üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 60/1996. Kvt. határozatot /19-20. oldal/
- a 61/1996. Kvt. határozatot /23. oldal/
- a 8/1996. Ör. RENDELETET /22. oldal/
- a 62/1996. Kvt. határozatot /24. oldal/
- a 63/1996. Kvt. határozatot /25. oldal/
- a 64/1996. Kvt. határozatot /25. oldal/
- a 65/1996. Kvt. határozatot /26. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1996. május 9-én
16.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Dr.Joó Zoltán,
Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi
Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Túri László,
Dr.Papp Jenő, Fábián Attila, Nyéki István, Dede Ernő,
Dobrossy Barnabás, Kiss István, Mészáros Sándor
képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Dr.Takács Imre
országgyűlési képviselő, Boruzs Mihály, Varga Imre,
Nagyné Kézi Éva irodavezetők, Szöllősi Sándor főtanácsos
Gubányi István technikusként, Virág Sándorné jegyző-
könyvvezetőként, és bérbevevő állampolgárok.

A képviselőtestületi ülésről Sapielakné Kiss Katalin és
Piroska Mihály betegség miatt maradt távol.

Dr.Sóvágó László: a meghívó szerinti napirendet javasolta
megtárgyalásra, az egyebek keretében a két ülés között
történetekről készült beszámolót.

A képviselők a javaslattal 16 igen szavazattal egyetértettek.

N A A P I R E N D :

1./ Előterjesztés intézményátstrukturizációk.

Előadó: polgármester

2./ Előterjesztés telekértékesítések.

Előadó: főmérnök

3./ Előterjesztés a telekadó megszüntetésére.

Előadó: főkönyvelő

4./ Előterjesztés utépités.

Előadó: főmérnök

5./ Javaslat a "közterületi" önkormányzati rendelet módosítására.

Előadó: főmérnök

6./ Egyebek.

Első napirend:

A napirend tárgyalásánál jelen voltak még: Domonkos Antalné a Gönczy Pál Általános Iskola, Czidor Csaba a Thököly Imre Általános Iskola, Dr.Kovács Sándorné a 4. sz. Általános Iskola, Pálóczi Gábor a 3. sz. Általános Iskola, Szikszai Miklós az 5. sz. Általános Iskola, Szarvas Emma a 6. sz. Általános és szakiskola igazgatója, Tarcsi András a Pedagógus Szakszervezet városi titkára, a város oktatási intézményeinek pedagógusai, szülők, szülői munkaközösségek, iskolaszékek képviselői.

Dr.Sóvágyó László: a megjelentek száma is igazolja, hogy az általános iskolák átszervezésére vonatkozó elképzelés élénken foglalkoztatja a város közvéleményét. Öt éve mondják, hogy valamit tenni kellene, az elhatározást, a gondolkodást, a felismerést cselekedet, tett nem követte. A keserves viták során született költségvetési tárgyaláskor elhangzott, hogy ez így nem mehet tovább, változtatni kell. Reméli ez az elhatározás ma is mindenkiben él. Röviden szólt arról, hogy állt elő ez a helyzet. A város elsősorban azért került nehéz helyzetbe, mert 1996. volt az első olyan esztendő, amikor kevesebbet kaptak a központ kormányzattól, mint az azt megelőző években. Nominál értékben sem kaptak többet, hogy ez az összeg mit jelent reál értéken, azt mindenki meg tudja ítélni. Több intézkedés mutatta már az előző években is, hogy az önkormányzatok nehéz esztendőkelé néznek. A belügyminiszter már 1995. év elején felhívta az önkormányzatok figyelmét, hogy lépjenek, mert át kell szervezni a meglévő intézményhálózatot, mert azt finanszírozni lehetetlenség. Az önkormányzatok nagy része nem lépett, hisze nem veszik fel szívesen a "harcot" a város lakosságával, hisz mindenfajta átszervezés áldozata a helyi lakosság. Következtek a pénzügyi megszorító intézkedések, ennek következtében, ha akarják, ha nem lépni kell. Ez a lépés nem egy belső elhatározásból ered, hanem kényszerhelyzetben vannak, ezt az intézményhálózatot a város nem bírja el. ~~A városai intézményhálózata 1996-ig létezik, nem bírta.~~ Ebben az évben a közművelődés területén történtek intézkedések, elhatározásuknak megfelelően sor kell hogy kerüljön az általános iskolák felülvizsgálatára is. Nyomatékosan hangsúlyozta, hogy nem belső készítés az, ami az önkormányzatot arra sarkallja, hogy cselekedjen, hanem egyszerűen a gazdaság, a város helyzetének szorító körülményei. A rendelkezésre álló pénz nem elegendő az intézmények fenntartására, ezt bizonyítja, hogy az intézmények levélben jelezték felé, aminek értelmében az intézmény fenntartása október-novemberig biztosítható. Bevezetőjében említette, hogy az érdemi intézkedések sajnos elmaradtak. Néhány évvel ezelőtt készült egy tanulmányterv, amely többfajta javaslatot tartalmazott. A pedagógus-társadalom ezt nem fogadta lelkesedéssel. Az elmúlt év tavaszán az önkormányzat h

mányzat határozatot hozott, aminek lényege az volt, hogy számos olyan nyitott kérdésre, amely a szakmai közvélemény körében, illetve, illetve allakosság körében is megfogalmazódott, azokra választ találjanak, választ kapjanak. Azt is őszintén el kell mondani, hogy a vizsgálatnérdemi lépést nem eredményezett. Ezek után nem szükséges bizonygatni, figyelemmel a költségvetési vitára is, hogy érdemben kell lépni.

A szakmai közvéleményhez is fordult, de a vártnál lényegesen kevesebb támogatást kapott. A mai napig az előterjesztésben rögzített javaslaton kívül egyetlen kidolgozott, alátámasztott javaslat nem hangzott el. Azokat a javaslatokat, amelyek csak ötletszerűen vetődtek fel és mögöttük tartalom, kidolgozott számszaki adatok sokasága és egyéb irányu felmérések nincsenek, nem tudja érdemi javaslatnak fölfogni. Javaslatának megtételékor a képviselő-társak javaslataira támaszkodott, lehet, hogy ez nem a legtökéletesebb megoldás, más javaslat szakmai körökből sem hangzott el. A javaslat lényege: az oktatási intézmények költségvetésének mintegy 3/4 része, sok esetben több is, bérből áll. A maradék képezi csak a dologi költségeket. A fűtésen, világításon aligha lehet takarékoskodni. Nyiltan ki kell mondani, hogy az oktatásra fordított pénzek jelentős részét a pedagógusok és egyéb dolgok fizetése teszi ki. Pillanatnyilag a városban 103 tanulócsoporthat működik, a javaslat és az újólág beterjesztett javaslat 88-ban, illetve 90-ben javasolja meghatározni.

A javaslatnak a lényege, hogy minél kevesebb tanulócsoporthat működjön a városban az adott körülmények között, minél kevesebb tanulócsoporthat kelljen finanszírozni. Ez csak csoportösszevonásokkal képzelhető el. Iskolákon belüli összevonások csak nagyon kevés eredményt hoz, nincs más út és választás, mint az iskolák közötti átszervezés. Elsősorban olyan intézményeknél képzelhető el az összevonás, amelyekzfizikai értelemben közel fekszenek egymáshoz, így került sor az 1. és a 2. számú iskolára is. Jelen pillanatban a város gazdasági helyzetére való tekintettel elképzelhetetlen, hogy 17-18 fős osztályok működjének. Mint cél, ezzel egyet lehetne érteni, de a pénz, ami rendelkezésre áll, ezt nem teszi lehetővé. A tőlünk nyugatabbra fekvő, lényegesen gazdagabb országok sem engedhetik azt meg maguknak, hogy egy osztályban 17-18 gyermek legyen. Statisztikai adatok szerint fejlett nyugati országokban több diák jut egy tanárra, mmint a jóval szegényebb keleti országok közül például Magyarországon.

Legkisebb baj okozása nélkül összevonást végrehajtani az 1. és a 2. számú iskola esetében lehet. Az 1. és a 2. iskola esetében legalább fizikai értelemben hasonló helyre járanak a gyerekek, míg más iskolák összevonása esetében nem. Így sérül legkevesebb mértékben a gyermekek érdeke, ami fontos mindenki számára. Az egyik javaslat is ebből indul ki, - mert van másik is, amire a végén utalni fog -, az 1. és 2. iskolát össze kell vonni, kb. 50-50 gyermek menjen át mindkét iskolából a 3. sz. iskolába, a Thököly Imre Általános Iskola tantestülete részben maradna a "felduzzasztott" Gönczy Pál Általános Iskolába, illetve részben átmenne a 6. sz. Általános és Szakiskolába.

Hangsúlyozta, hogy az általános iskolák csoportjainak száma - mindkét változat szerint - csökkenne, ez semmiképpen nem jelentené azt, hogy a gyermekek elviselhetetlen körülmények közé kerülnének.

A jelenlegi osztálylétszám kb. 2 fővel növekedne, ami nem irreálisan magas. Nem vitatja, hogy az ideális az lenne, hogy minél kevesebb gyermek járjon egy osztályban. és egy pedagógus minél kevesebb gyermekkel tudjon foglalkozni. Ebben a témában az a szomorú, hogy nincs jó megoldás. Elismeri, hogy minden megoldásnak lehetnek jogos ellenzői, minden ellenző olyan érveket tud szállítani, amelyek megfontolásra érdemesek. Tökéletes, jó megoldás nincs. Aki bármelyik változatot kritizálni szándékozik, megtalálja bőségesen a hozzá szolgáló érveket is. Arról ~~szólt~~, ki miért lesz felelős; természetesen a képviselők, és nem kizárólagosan a polgármester, -megyformápfélelősséggel bírnak, a képviselőtestület felel azért, hogy politikailag helyes döntést ~~szülessen~~, indokolt-e a városban öt iskolát és ilyen módon működtetni. A jogi felelősség, hogy mindez korrekten legyen megvalósítva, ~~aa~~ hivatalé, illetve a jegyző uré. Az pedig, hogy szakmailag is, viszonylag legkevesebb csorbát szenvedjen a Hajduszboszlói oktatásának ügye, abban nagy szerepet játszanak az igazgatók, elsősorban az igazgatókra hárul a pedagógusok áthelyezése, sajnos szükségszerű elbocsájtása és a diákok más intézménybebe történő átcsoportosítása. Minden javaslat előtt nyitott, nem hiszi, hogy ez az egyetlen megoldás, amit papírra vetett maga és többek biztatására. Örül, hogy nehezen megszületett egy másik javaslat is, ~~annak~~ örült volna, ha ez a javaslat két-három héttel ezelőtt megszületik, akkor esetleg az ő javaslata oka-fogyottá vált volna. Az oktatási bizottság javaslatában számára nagyon sok szimpatikus gondolat megfogalmazódott, sok mindent el tud belőle képzelni, Ez a javaslat a mai nap délelőttjén született, az ülés előtt kapták kézhez. Annak örült volna, ha előbb történik ez és van kéttrivalizáló előterjesztés.

Túri László: nem ért egyet a polgármester ur azon megfogalmazásával, hogy 1995. óta nem történt semmi a szoboszlói oktatásban. Olyan, ami alapjaiban megrengette volna, illetve úgy felforgatta volna, mint amit jelenleg terveznek, valóban nem történt. Az oktatási bizottság 1995-ben kb. 20 millió forintot vont ~~kél~~ az oktatási intézményektől, és úgy-ahogy elműködtek az 1995-ös évben. Az előterjesztés - mindkettő - 13 millió forintot von ki, alapjaiban rengeti meg. Azért nem hoztak két-három héttel ezelőtt javaslatot, mert pedagógus mivoltjukkal ez ellentétes, azért készült most el, mert a polgármester által készített előterjesztésen próbálnak "javítani". Véleménye szerint a bizottság előterjesztése 30 %-al jobb a polgármester ur előterjesztésénél. Ezt követően ismertette a hallgatósággal az oktatási bizottság által készített, a testület tagjainak írásban ~~kiosztott~~ előterjesztést.

Dr. Sóvágó László: javasolta, a tárgyalás menetének: az érintett iskolából hallgassák meg az iskola vezetőjét, majd a ~~szülő~~kegy-egy képviselőjét mindhárom iskolából. A további hozzászólókról az SZMSZ előírása ~~is~~ szerint szavaznának.

A javaslatot a képviselők 15 igen szavazattal elfogadták.

Domonkos Antalné: az új változat váratlanul érte, nem ismerte. Elmondta, amikor az igazgatói állásra pályázott a jelenlegi a tanulóközösségért és felnőtt dolgozó kollektíváért vállalt felelősséget. Az első lépéstől kezdve az volt a céljuk, hogy ez a közösség, tanuló közösség és felnőtt kollektíva együtt maradjon. Mind a polgármester úr előterjesztése, mind az új előterjesztés számukra ezt megadta. Ezért az iskola nevében, miután az eddigi tanulócsoporthoz biztosítva van, az ~~újabb~~ javaslatot is elfogadja.

Dr. Takács Katalin: a Gönczy Pál Általános Iskola iskolaszéke elnökeként elmondta, hogy az ~~bizottsági~~ előterjesztés nem érte őket teljesen váratlanul, mert hasonló javaslaton gondolkodtak. Miután a Gönczy Pál Általános Iskola tanári kara és gyermekközössége együtt marad, az utóbbi javaslatot, amely kevésbé sérti a Thököly iskola érdekeit is, elfogadásra javasolta.

Czidor Csaba: az elmúlt hetekben napvilágot látott iskolai átszervezési koncepciók ~~kellemes~~ kellemetlen felkavarták az érintett iskolák nevelőit és az oda járó gyermekek szüleit. Ha azt tartják szem előtt, hogy minél kevesebb pedagógusi és gyermek érdek sérüljön, nehéz a feladat. Nehéz kiválasztani a lehető legjobb megoldást. Az oktatási bizottság által előterjesztett határozati javaslatot sok szempontból előnyös megoldásnak tartja. Mindhárom iskola tanulóinak nagy többsége maradna az eredeti helyén, azok a pedagógusok tanítanak, akik eddig is tanították. A csoportszám csökkenés miatt megtakarítás is elérhető. Polgármester úr elmondta bevezetőjében, hogy a tényleges átszervezés a megbízott igazgatók felelőssége. Ugy érzi, hogy ez az előterjesztés az, ami megfelelően kivitelezhető, a gyakorlatban megvalósítható. Szakmai színvonal csökkenésére mindenképpen számolni kell. Mivel a két iskola egy vezetés alá kerül, nagyobb lehetőség van a csoport-mozgások átszervezésére. Ezek a szempontok azt a célt szolgálják, hogy folyamatos ~~racionalizáció~~ révén kialakítható legyen az új struktúra. A 13 csoport csökkenése ennek a folyamatnak az első lépése, már június 1-től érvényes, mint ahogy a bizottság elnöke elmondta. Döntésük előtt ezeket a szempontokat mérlegeljük a képviselőtestület tagjai és döntsünk az átszervezés zökkenőmentessége mellett. ~~és döntsünk arról, hogy~~

Bézi Sándorné: a Thöly Imre Általános Iskola szülői munkaközössége nevében az ~~új~~ polgármester úr előterjesztését nem tartotta elfogadhatónak. Az oktatási bizottság javaslatát támogatják maximálisan, úgy érzik, ez ~~kevesebb~~ kevésbé fájó a szülőknek, gyermekeknek, elfogadható. Kérte a testületet, ha ~~lehetősebb~~ lehetősebb változtatásra készülnek, iskolákkal kapcsolatosan, a szülőket szíveskedjenek értesíteni, talán így elkerülhető minden konfliktus.

Dr. Sóvágó László: az előző hozzászólásra reagálva mondta, nem a képviselőtestület, nem a polgármester hibája, hogy a szülők nem értesültek, az iskolák vezetésének kellett volna ezt megtenni, a hivatal közreműködésével ki kellett volna kérni a szülők véleményét. Ez néhány általános iskolában megtörtént,

sajnálja, hogy a Thököly Iskolában úgy hívtak össze szülői munkaközösségi ülést, hogy arról nem értesítették a polgármestert, illetve a hivatalt. A szervezés az iskola feladata lett volna.

Szarvas Emma: a 6. sz. iskola igazgatójaként meglepettve hallatta a legujabb változatot. Tiltakozott az ellen, kolegái nevében is, hogy tagiskolaként működjenek tovább. Ha az épületben folyik a tanítás, ott maradnak a gyerekek, a nevelők, nem értik miért van szükség ennek a lépésnek a megtételére. Ilyen formában a spórolás, ami a város kasszáját gazdagítaná, szinte semmi. Egyedül egy igazgatói pótlék szabadul fel. Két tantestületet összehozni úgy, hogy azok egységesek legyenek, szinte lehetetlen. Ugy érzi, hogy a tanítás óriási csorbát szenvedne. Nem lehet összehozni két olyan iskolát, amelyik önálló volt, két önálló épületben, önálló feladatokkal. A 6. sz. iskolának nincsenek hagyományai, hiszen 10 éve létesült. Ugy látja, a város nem akarja megengedni, hogy a 6. sz. iskola fölzárkózzon a város összes iskolája közé. Vannak szép eredményei az iskolának, a továbbiakban ezt taglalta. Egyszóval elindult egy iskola felfelé ívelő szakaszában, amit tőlük független okok miatt nem minden esetben ismernek el. Szeretné, ha a 6. sz. Általános és Szakiskola megmaradna önálló intézményként.

Kérdést Dede Ernő, Sári Csaba, Dr. Kovács Zoltán, Dr. Sóvágó László tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc, Varga Imre, Túri László válaszolt.

Dr. Joó Zoltán: A két határozati javaslatot mérlegelve az oktatási bizottság javaslatot támogatja. Ez ugyanis sokkal nagyobb mozgásteret, sokkal nagyobb szakmai beleszólást enged az intézményvezetőnek az átszervezésben. A polgármester úr előterjesztéséhez képest nagyon sok pozitívumot tartalmaz. Elkerülhetetlen ebben a szituációban, hogy egyetlen tantestület szenvedje el a város átszervezési gondolatának az összes sérelmét, a Thököly Imre Általános Iskola tantestülete. Nem lenne etikus egyetlen tantestületen elverni a város összes porát ebben a kérdésben. Ehhez képest nyújt sokkal rugalmasabb lehetőséget az új előterjesztés, amely egy nagyobb gyermeklétszámból nagyobb lehetőséget ad az intézményvezetőnek a variációs lehetőségek véghezviteléhez. Az apró részletek kimunkálása az intézményvezető feladata, így pontos információkat itt most nem lehet megkapni. Számszakilag egy szempontból nézheti a testület; mit a jelent a városnak spórolásban. Ugy érzi, hogy ha a pedagógusok, szakmailag a szülők közössége, iskolaszék érintett képviselői ezt jobban elfogadják és járhatóbbnak tartják a bizottsági javaslatot, akkor a testületnek ezt figyelembe kell venni, ha megközelítőleg azt a forint-mennyiséget leteszik a város asztalára spórolásként, a szakmai érveket nem szabad nem meghallgatni és nem lehetőséget adni arra, hogy az adott intézmény a lehető legjobb szakmai megoldásokkal töltsse fel. A képviselőtestületnek - bár rövid volt az idő az átgondolására -, a bizottság javaslatát javasolta elfogadni.

Kétségei vannak afelől, hogy esetleg munkaügyi vitákban a bíróság átszervezésnek minősítené-e az esetet, hiszen egy jóval kisebb számot raknak a 6. sz. iskolához, és ezzel elveszik az iskola önállóságát, létjogosultságát. A Thököly iskola gyermeklétszáma hozzáadva a 6. sz. iskola gyermeklétszámához kicsit "mamut-intézménynek" tűnik. A korábbi elképzelés, a Gönczy és Thököly összevonása is mamut-intézménybe gondolkodott. Ez a fajta megoldás távlataiban megadja a lehetőséget egy rugalmas szabályként arra is, hogy pár év alatt fokozatosan átadja majd a Thököly a Gönczy épületét, a mostani teljes épületét a Gönczynek. Ehhez évek kellene, a beiskolázás ütemének megfelelően kell tervezni, aszerint kell végrehajtani. Erre is meg lesz a lehetőség, ha a testület kívánja, ezt a variációt is tovább lehet folytatni, fokozatos tervszerű végrehajtással. Kérte, hogy ha információ-hiány van, tárgyalják ki részleteiben az új előterjesztést, javasolta elfogadásra a testületnek.

Sári Csaba: nem először fordul elő a testület életében, hogy kész anyagot "dugnak az orruk alá", nem könnyű ezt megemésztetni. Nem tartja valószínűnek, hogy az ülés során ezt az anyagot ki lehet "vesézni". Szimpatikusnak tűnik ugyan, de mélységében nem lehet belelátni.

Dr. Sóvágó László: elmondta, hogy a képviselőtestület olyan döntést szeret hozni, amelyet a későbbiekben is vállalni tud. Tudni akarják mi áll a döntés hátterében, a képviselőnek alapvető joga a megfelelő tájékozódás. Jelen esetben erre nem volt lehetősége, miután az előterjesztés az ülés előtt ~~lettkiosztva~~ lett kiosztva. Ezért javasolta, vegyék le a napirendről ezt a kérdést és a testület legközelebbi ülésén, vagy egy más időpontban foglalkozzanak vele.

A morajló tömegtől megkérdezte, mi a jobb dolog, felelőtlenül dönteni tények biztos ismerete nélkül, vagy bevallani, hogy nem áll elegendő adat rendelkezésre és tovább felkészülni, hogy minél alaposabb döntést hozhassanak. Szavazásra tette fel a javaslatát.

A képviselők 6 igen, 7 nem szavazattal, 3 tartózkodással úgy döntöttek, hogy folytatják a vitát.

Túri László: a morajlásból ítélve az oktatási bizottság javaslata szimpátiát váltott ki, de el kell mondani, hogy a javaslat szerint is a csoportok létszáma 13-al kevesebb, mint jelen tanévben. 13 tanulócsoport megszűnik, illetve kerül összevonásra. Értelenszerűen "mozogni" fognak a gyermekek a Gönczy Pál Általános Iskolában is meghatározott létszámban, részint iskolán belül, részint átszervezéstől függően a Thökölybe és az új Thökölybe is. Ennek a kimunkálását íróasztal mellől nem lehet elvégezni, ezt a gyakorlatban az megbízott igazgatók végzik el. tagozatokat, általános tantervi osztályt figyelembe véve

Akik egyértelműen ezért a javaslatot tartották nagyon jónak, aminek akbízottság részéről örülnek, ezt is vegyék figyelembe.

Dr.Sóvágó László: örül a korrekt kiegészítésnek és annak, hogy ez az előterjesztő részéről hangzott el.

Gyakorlatilag ugyanannyi csoportja össze lesz vonva, semmivel kevesebb pedagógus nem lesz elküldve és gyerekek is nagyszámban változtatnak iskolát, annyi a különbség, ahány javaslat között, hogy ő konkrétan meg tudja mondani, hogy hány gyermek változtat iskolát, akik viszont az utóbbi javaslatot tették, objektív okok miatt ezt sem tudják elmondani. A jelenlévőknek nem kell azt hinnni, hogy áthághatatlan különbség van, semmi érdemi különbség nincs. Annyi, hogy jogi értelemben inkább a Thökölyre épül és ennek garanciái is vannak. Nem arról van szó, hogy valamilyen zseniális ötlet hangzott el és nem lesz pedagógus elbocsájtás és gyerekeknek nem kell másik iskolába menniük. Ugyanaz történik csak a váz ebben a javaslatban lényegesen határozottabban a Thököly iskolára támaszkodik. Ez az ő meglátása.

Előre bocsátotta, hogy mindkét javaslatról tartózkodni fog. A saját előterjesztését illetően elmondta, elgondolkodásra készítette az, amit a bizottság letett az asztalra. Nem biztos abban, hogy az ő javaslata a legjobb, elbizonytalanodott. Abban nem győződött meg viszont, hogy az új javaslat ténylegesen jobb-e mint az ő javaslata. Ezért bátorzkodott azt a javaslatot tenni, hogy még mindig kisebb probléma elhalasztani egy döntést, mint úgy dönteni, hogy nincs ismeretük.

Dede Ernő: úgy érzi, hogy ez a nap senki számára nem lesz a "győzelem napja", főleg nem az oktatásnak. A határozati javaslat egy mondatát, miszerint az átszervezéssel az oktatás színvonala ne csökkenjen, nem lehet megváltósítani. A testület nemcsak azért felelős, hogy pénzügyileg rendbe legyen a dolog, az oktatás színvonaláért is felelősséget kell hogy érezzen. Megerősítette az oktatási bizottság elnökének kijelentését, hogy eddig is történtek érdemi döntések. Megköszönte az polgármester urnak azt a toleranciáját, amit az elmúlt hetekben, különösen az utolsó napokban az ő javaslatával szemben tanusított. Az oktatási bizottság előtt szereplő előterjesztés nem volt mindenki számára egyértelmű a bizottsági ülésen. Országos szinten ezen a területen megegyezés látszik kialakulni. Ha kell is pedagógust elbocsájtani, megteremtik az átképzés lehetőségét, hogy ne vesszen el a pedagógus az oktatás számára, vagy átkerülhessen szociális területre, ahol most sok probléma van. Központi pénzekből finanszírozzák az átképzéseket a jövő évben. A pálya-elhagyóknak nem kellene végkielégítést fizetni, ha az átképzésben részt vennének. A város számára el fognak veszni olyan szakemberek, akik eddig a szülők megalégedésére tanították a gyerekeket. A jövőben az érintettekkel, elsősorban a szülőkkel, a szakma képviselőivel és a fenntartóval alapos előkészítés után szükséges ilyen horderejű dolgokat előkészíteni. Hetekkel ezelőtt kezdeményezték, hogy a szülőket vonják be ebbe a dologba, kifogásolta is, hogy ez nem történt meg.

A szakma számára nagyon fontos tanulság, hogy van egy szakmai összetartozás és szolidaritás, amelyet erősíteni kellene. Az elmúlt hetekben szakmán belül bántó vélemények is elhangzottak. Fél attól, hogy ha bármelyik döntés kerül is elfogadásra, a sokszüjektiv elem lehetősége miatt fel kell készülni újabb iskolaügyekre. Fél attól, hogy a most kialakult feszültség az iskolák és a tantestület között tovább fog gyűrűzni. Az előterjesztés-változatok indulatokat gerjesztettek. Ebben a légkörben jó döntés nem születethet, valószínű még a legkisebb rosszat sem tudják kiválasztani. Az osztálylétszámokat illetően Bad-dürreheimi példákat említett. Szaretné, ha a kedélyek megnyugodnának, minden érintett anélkül próbálná érvényesíteni saját szándékát és érdekeit, hogy másnak indokolatlanul okozzon fájdalmat. Egyébként ugyanaz az álláspontja mint a polgármester uré.

Dr.Sóvágó László: az átszervezés vitájának, határozati javaslatának kapcsán illették őt olyasfajta kritikai megjegyzéssel, hogy "eldöntött-ez már,előre, nincs itt más egyéb, minthogy lejátszuk a szerepeket". Ugyisérzi, hogy neki, mint polgármesternek, egy szakmai javaslattal nem érdemes konkuruálni és fennáll a veszélye annak, hogy ezt megszavazzák és később arra történik hivatkozás, hogy a polgármester javaslata, a bejelentését visszavonta. Annyit elért vele, hogy született egy szakmai javaslat. Kérte, hogy az ülés hátralévő részében - azok a képviselők, akik úgy gondolják, hogy avvitatfolytatni kell - az ő javaslatáról ne ejtsenek szót, szíveskedjenek az új javaslatról tárgyalni.

Dr.Takács Imre: nemcsak mint országgyűlési képviselő szólt a témához, hanem mint pedagógus is. Az MSZP frakció a költségvetési munkacsoportból megbizta, hogy azközoktatási törvény finanszírozását, lebonyolítását végezze el. Emiatt vanrállátása a finanszírozási kérdésre. Nem szabad az oktatás-ügyet "fiskális szempontból megközelíteni, hanem szakmai szempontból. Meg kell határozni a feladatokat, ezekhez a feladatokhoz kell hozzárendelni azt a pénzt, ami a nemzetgazdaság rendelkezésére áll. A munkacsoportban felvetették, hogy csak akkor legyenemeg a 10 %-os óraszám emelés, ha a szükségszerűen bekövetkező pedagógus létszámcsökkenéshez az átképzésiirányokat és az átképzési forrásokat biztosítani tudják. Ezt szükségesnek tartotta elmondani, mert aazi idő szorít. Egyetért Jóó képviselővel, hogy jogi szempontból idő problémát is felvetődhetnek, de mégis megfontoltan kell dönteni. Polgármester ur elképzelését támogatja, hogy alaposan, san végig gondoltan kell dönteni. Neki is szimpatikusabb az oktatási bizottság javaslata, de mint pedagógus sem lát minden szempontból megbízható alternatívát. Szerinte is célszerű a döntést elhalasztani, bár nincs szándékában a képviselőtestület ebben befolyásolni. Rövid időn belül vissza kell erre térni, mert jogi problémák merülhetnek fel az átszervezés kapcsán. Sikerült elérni, hogy a pénzügyminisztérium a 70 %-os támogatás helyett 75 %-os támogatást ad az oktatásügynek. A munkacsoport ülésén felvetette, hogy ez két évvel ezelőtti bázisadat és az infláció kikezdi ezt a két évet. A jelenlévő államtitkár

igéretet tett arra, hogy az inflációból adódó következményeket a 75 %-hoz hozzá fogják adni. Ha országos szinten megfontoltan döntenek a közoktatási törvény finanszírozási részéről, akkor Hajdusoboszlón is indokolt ez. Nem akarja befolyásolni a képviselőtestületet a döntésben, de nagyon fontolják meg milyen lesz ennek a szakmai vonatkozása, milyen lesz a fiskális vonatkozása és csak az után döntsenek.

Túri László: egyetért az előtte szólóval abban, hogy az oktatás-ügyet nem szabad fiskális szemszögből megközelíteni, ennek igyekeztek eleget tenni. 1994. december 11-től 1996. januárig, amíg az idei költségvetéssel szembesültek. Sajnos rákényszerült a testület a lépésre. Az állami támogatás ténylegesen emelkedett, de egy más terület lényegesen kevesebb pénzt kapott a városban. Az idei inflációt is figyelembe véve a 75 %. ugyanannyit fog érni, mint ebben az évben a 70 %, az is lehet, hogy annyit sem. Sajnálja, hogy a polgármester ur visszavonja előterjesztését, mert tiszteletet érdemel azért, hogy megtette azt, - a korábbi moraj ellenére is ez a véleménye -, hisz magára vállalt egy olyan népszerűtlen feladatot, akkora presztizsvesztést, - reméli, csak ideiglenesen - amit ők pedagógusok nem tettek meg. Miután belátták, hogy nincs más megoldás, ezért próbáltak a polgármester ur előterjesztésén "finomítani". A bizottsági előterjesztés nem egy új dolog, a polgármester ur előterjesztésének "finomított" változata, ami nincs is olyan mértékben kimunkálva, mint a polgármester előterjesztése. Alapjaiban arra támaszkodik és reményét fejezi ki, hogy nagyobb gyermek- és szakmai sérelmet semmiképpen nem okozhat, mint a polgármester ur előterjesztése.

Dr. Vincze Ferenc: a döntésre inspirálva a testületet elmondta, - fiskális szemléletet is takar - hogy június 1-ig lehet az állami költségvetésből az e célra biztosított keretre pályázni. Ha ezt nem teszi meg Hajdusoboszló, és elküld, felment pedagógusokat, azt saját kassza terhére teheti meg. Vannak követelmények, a hivatal tisztázza, hogy melyek ezek, több testületi döntésről és munkáltatói lépésekről van szó. A megoldás az lenne, hogy most valamilyen döntés szülessen ha a testület ezt akarja igénybe venni, ha nem akarja, lehet halasztani. Május 30.-ai képviselőtestületi ülésen napirendként szerepel az alapító okirat módosítás, ezt az intézményvezető a létrejövő strukturának megfelelően készíti el, az átszervezés és minden egyéb jogilag akkor történik meg. Ezt 30 nappal a jogi hatály előtt meg kell tenni, hogy a törzskönyvi átvezetés lehetséges legyen. Amilyen döntés szükséges még, az a május 30.-ai testületi ülésre kerül. Addig viszonyt meg kell tenni a munkáltatói lépéseket, hisz ez kell a pályázathoz, a most megteendő munkáltatói lépések hatálya július 1-én áll be, és hogy ki teszi meg, azt tisztázni fogják és hogy milyen módon. Szükségének tartotta ezt elmondani a képviselőtestület megfontolt döntésének elősegítésére.

Dr. Sóvágó László: az igaz, amit a jegyző ur elmondott, de két hétnél korábban is lehet testületi ülést tartani.

Czeglédi Gyula: megerősítette Turi képviselő hozzászólását, hogy a polgármester ur felvállalta azt az előterjesztést, ami rendkívül népszerűtlen, amely kimondta, hogy a városban a hat iskolából ötöt kell csinálni. Az egyéb összevonásokat is meg kell lépni, a megtakarításra a városnak szüksége van. Ebben az alapelvben nem volt sok vita a képviselők között, hiszen ez egy kényszerű intézkedés. Ugyanakkor racionalizálja is a jelenlegi struktúrát, vannak üres tantermek a városban, vannak telephelyek, amelyek zsufoltak, vannak közkedvelt iskolák, vannak kevésbé közkedvelt iskolák. A bizottság tagjai által összeállított jelentés magában hordozza azokat az elemeket, amelyek a polgármester ur előterjesztésében az előrelépést jelentették, egy-egy eleme fontos tényezőként megjelent. Ugy érzi, hogy a polgármester ur előterjesztése benne foglaltatik fő elemeiben abban, amit a bizottság beterjesztett. Fontos momentumnak tartja, hogy az érintett és megkérdezett leendő új intézménynek a vezetője érzi a felelősséget, vállalja a feladatot, illetve ismerte a Thököly iskolában a szolgáltatást igénybe vevők, a szülők véleményét, a nyilatkozatot, ami elhangzott, elfogadják. Ugyancsak elfogadta a Gönczy iskola is. Nyilván ahol a sérelem esik, a legkisebb sérelem, hiszen nem szűnik meg a 6-os iskola sem, hanem tagintézményként tovább működik, természetes az ottani vezetőnek a reagálása. Ismerte néhány 6-os iskolás szülőt ott is reménykedés, bizakodás lesz urrá és az, hogy lesz jobb. Valóban későn érkezett a beterjesztett bizottsági javaslat, és vannak hiányosságai, de magában hordozza mind a bizottságban kidolgozott strukturális összevonásokat, - amiben Dede Ernő sokat dolgozott, - mind a polgármester ur javaslatait is. Elfogadásra javasolta a képviselőtestületnek. Ahhoz, hogy ezt a munkát megfelelő biztonsággal tudja az új intézmény vezetője végezni, az eredeti időtartamot illik megtartani, nem pedig egy évre szóló megbízást. Ez szükséges ahhoz, hogy az integrációt megfelelően végre tudja hajtani.

Dede Ernő kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Túri László: az oktatási bizottság az elmúlt napon az átszerve-
zést végző igazgatók részére néhány határozati javaslatot el-
fogadott, amit ismertetett.

Dr.Sóvágó László: Tarcsi András a Városi Pedagógus Szakszervezet titkára jelezte,hozzászólási szándékát.

A képviselők 14 igen szavazattal és 2 tartózkodással ~~döntöttek,~~
~~döntötték~~ Tardsi Andrásnak megadták.

Tarcsi András: amikor szót kért, akkor még élt a polgármester ur előterjesztése. Mint a Pedagógusok Szakszervezete városi titkára, illetve az érdekegyeztetésben résztvevő egyik szakszervezeti tag kért szót. Miután polgármester ur előterjesztését visszavonta, azért azzal kapcsolatban nem kell szóljon.

A bizottsági előterjesztéssel kapcsolatos észrevétele, hogy az érdekegyeztetési kötelezettség minden előterjesztésre törvényi kiváncsálgatás. Érdekegyeztető tanács elé nem került a javaslat. Véleménye szerint a javaslatok mindegyike pénzügyi szemléletű. A szakszervezet az oktatás szakmai színvonalának rombolását nehezen tudja elfogadni és megbocsájtani, főleg ha a pedagógus létszám csökkentésével is együtt jár. Természetes, hogy egyetlen egy szakszervezete funkciót betöltő ember sem tudja ezt elfogadni. Az a pénzügyi szemlélet, ami az országban az oktatás megnyomorítására történik, a városi szemléletbe is begyűrűzött. Ha végig gondolják, hogy az épületek bezárása, vagy kiváltása semmilyen pénzügyi megtakarítást nem jelent, pénzügyi megtakarítást csak a pedagógusok elbocsájtása jelentene, El kellene gondolkodni, hogy ha meg van az a lehetőség, hogy február 1-étől a munkájukat veszített pedagógusok egy átképzésen vehetnek részt és abban az esetben sem kell a pedagógusok végkielégítését finanszírozni, hogy úgy tud a város a pedagógusoktól "megszabadulni", hogy nem neki kell a végkielégítést finanszírozni - elgondolkodtató. Ebben az esetben nem kerül a pedagógus az utcára, hanem egy átképzésen vehet részt. Amikor a Thököly és a 6. sz. Általános Iskola összevonásáról dönt a képviselőtestület, akkor végig kell gondolni azt is, hogy a Thököly Imre Általános Iskola tantestület, aki ma dolgozik, az már nem ugyanaz a tantestület lesz, hanem egy más problémákkal, más gondokkal küzdő tantestület. Kérdés, hogy ezeket a gondokat, problémákat az a tantestület hogyan tudja feldolgozni, hogyan tud azokon urrá lenni. Ezt mindenképpen a gyermekek érdekeiből, jogaiból érdemes végig gondolni. Felhívta a figyelmet a 79/1993-as törvény 3. sz. mellékletére, amely meghatározza az átlaglétszámokat, amelyet kívánatosnak tartanak a tanulócsoporthoz, illetve osztálylétszámok szempontjából. Ennek figyelembe vételével 108 tanulócsoporthoz lenne létrehozható a jelenleg működő 103-al szemben. Ez azt jelentené, hogy nincs pedagógus felesleg, hanem meglenne a törvényi lehetősége a pedagógus létszám emelésének. Ezzel azt kívánja alátámasztani, hogy a számokkal sokféle-képpen lehet játszani. A pedagógus szakszervezet nem tartja indokoltnak a hat általános iskola ötre való csökkentését. Végül is ugyanabban az épületekben tanítás folyik, amelyekben jelenleg is, ezért egy formális dolognak tűnik. Az ezredfordulóig a beiskolázásra váró gyermekek száma nem fog csökkenni, változás csak nagyon minimális lehet. Ez sem indokolja, hogy a pedagógusok létszámában változás történjen. A városban működő oktatási intézmények szakmai színvonalának megtartása elképzelhetetlen a pedagógus elbocsájtásokkal együtt.

Dr. Joó Zoltán: egyetért Czeglédi képviselővel abban, hogy nem egy új javaslat van letéve, a szakszervezet így tárgyalta annak minden elemét. A korábbi javaslat szerint is a 6.-os iskola beolvasztásra került volna a Thököly iskolába. A jelenlegi javaslat szerint tagiskolaként érintve van a 6-os, tehát ez új elemként nem merült fel. A Gönczy részéről jelent meg az az új elem, hogy nem kapja meg a Thököly gyermekeinek 80 %-át, ez ellen ők nem fognak tiltakozni. A Thököly tantestülete pedig szintén nem vétőzta ezen változtatást, hogy a Thököly iskola nem lesz darabokra szedve, hogy a Gönczybe és a 6-os iskolába.

Olyan lényeges elem, amely szakszervezete szempontból jóváhagyást igényel, nem vetődött fel ebben a szituációban.

Sári Csaba: egyértelműen az összevonásról és a tagiskoláról beszélnek, lassan elfogadott tényként, holott a 6-os iskola igazgatója határozottan tiltakozott az iskola önállóságának megszüntetése ellen. Korábban elhangzott egy olyan javaslat, hogy minden iskola önállóságát megtartva, felajánlott volna kb. 17 pedagógus álláshelyet. Az sem kevés, közel áll a jelenlegi javaslathoz. A jelenlegi betérjesztéssel, azon kívül, hogy később kapta kézhez és nincs meggyőződve a háttérmozgásnak az eredményéről, van egy komoly erkölcsi aggálya: a tagiskola véleménye szerint nem jelent megoldást, ennyi erővel önálló is maradhatna mind a három intézmény, beleértve a 6-os iskolát is. Ez a megoldás következképpen úgy tűnik, nem mászt eredményez, minthogy Szarvas Emma igazgatónőtől valamilyen formában megszabaduljanak. Az önálló iskolák el tudták volna végezni a csoportösszevonásokat, így felszabadult volna annyi pedagógus, amennyi így. Ugy érzi, hogy "homokba dugom a fejem, cselekszem valamit" elv érvényesül. Ezt így nem tudja elfogadni. Kérte az oktatási bizottságtól, amit a szülők is kértek, hogy konkrét számokkal alátámasztva, évrre lebontva adjon tájékoztatást. Jelen formájában nem tudja a javaslatot elfogadni. Amellett voksol, maradjon meg mind a hat iskola önállóan és maguk végezzék el a szükséges csoportösszevonásokat és szabadítsák fel a pedagógus álláshelyeket.

Erdei Gyula: elmondta, hogy az intézményösszevonás ezelőtt három-négy hónappal a Sári Csaba javaslatára kezdődött és hogy ma ez ide került, elsősorban neki köszönhető. Az iskolák megvitatták azt a bizonyos ominózus előterjesztést, amely az "Általános iskolai rendszer átszervezése" címszó alatt szerepelt, amelyben I., II., III. számozással fontosabb dolgok ki voltak dolgozva, ezen indult meg a vita. Május 2-án az oktatási bizottság az I. sorszámú javaslatot megszavazta. Ezen a bizottsági ülésen a polgármester ur is jelen volt, elmondta, hogy az állítását továbbra is tartja, ami jelen testületi ülésen előterjesztésre is került. Nem tudja milyen ok miatt, a bizottság javaslata nem került előterjesztésre, elkerülhető lett volna az ad hoc előterjesztés. Véleménye szerint a bizottsági javaslat "normálisabban" vezényli a dolgot, mint az előző előterjesztés, amit nem kíván újból minősíteni - bizottsági ülésen már megtette -. Ha az önkormányzat - igaz nem ez - már tönkre tett egy iskolát három éve, ne tegyenek tönkre még egy másikat is. Korábban is kifejtette véleményét, hogy csak az általános iskolákon próbálják "elverni a port" takarékosági elvekre hivatkozva, holott az önkormányzatoknak kötelezően előírt feladata az általános iskolai oktatás biztosítása. Az összes többi önként vállalt feladat és innentől kezdve nem érti a dolgot. Középiskolai szinten nem történnek lépések. A 6-os iskola 10 éves fenállása óta kialakult a lakótelep és környékén egy olyan dolog, ami az iskola jelenlétével összefügg

és hatással van a környékre, nem lenne jó ha ez megszűnne, azok az értékek, amik megteremtődtek és jelen vannak, azokat nem lenne jó törölni.

Mint pedagógus nem szavazza meg egyik előterjesztést sem, mert véleménye szerint iskolát bezárni bűn, a dolgokat másképpen kell megoldani, akkor kell lépni, amikor szükség van rá és nem görgetni a dolgokat. Nem mondja, hogy a racioanlizálásnak nem kell megtörténnie, ezt úgy kell végrehajtani, hogy a gyerek ebben ne sérüljön, úgy megoldani, hogy aktív dolgozók ne essenek áldozatul. Ezt minden évben a költségvetés tárgyalásakor elmondják a képviselők, és vannak iskolák, akik még ma is alkalmaznak nyugdíjas dolgozókat. Nem történik meg az, amire a képviselőtestület több ízben felhívta az intézményvezetők figyelmét. Kérte a képviselőtestületet, megfontoltan döntsön.

Sári Csaba: Erdei Gyula az oktatási bizottság tagja saját bizottsága javaslatát nem tudja elfogadni. Ez helytelen. Valóban ő javasolta az iskolai összevonásokat, ezt a város gazdasági kényszere tette szükségsszerűvé. Előkészítetlen összevonás helyett még mindig jobb, ha az intézmények önállóan teszik meg a kényszerintézkedéseket, ők maguk spórolják ki, amit ki kell. Ugy véli, nem így kell egy munkaügyi kérdést megoldani, hogy csinálnak egy fiókiskolát, az igazgató más lesz, más egyéb marad a régiben. Ezzel nem tud egyetérteni, ha Szarvas Emmának vannak hiányosságai, majd felel érte, ha nincsenek, maradjon igazgató. Az előterjesztést csak akkor tudja vita-tárgyként tekinteni, ha az oktatási bizottság számokkal alátámasztja. Ebben a helyzetben javasolta, inkább maradjon a hat intézmény, ők maguk tegyék meg a szűkítő intézkedéseket.

Dr.Sóvágó László: az oktatási bizottság javaslatát szavazásra bocsátotta.

A képviselők 6 igen szavazattal, 10 tartózkodással úgy döntöttek, hogy az oktatási bizottság javaslatát nem támogatják.

Második napirend:

Dr.Sóvágó László: a kommunális iroda előterjesztésével, formájával, tartalmával egyetért. Megítélése szerint a város egyik legértékesebb területe most méltatlan állapotban van, ezt többször és többen kifejtették. Őt nem pénzügyi szempontok vezérlik döntően, hanem azon szempontok, hogy a város szebb, gazdagabb legyen, a városkép gyarapodjon. Megengedhetetlennek tartja, hogy a gyógyfürdő bejáratával szembeni területen oda nem illő kiskocsmák, minősíthetetlen állagu és állapotú lakások sokasága huzódjon. A város legértékesebb területén, a város jellegével összhangban

az idegenforgalmat, vendéglátást bővítő épületnek kell állnia, összhangban a városrendezési tervvel.

Nem az vezérelte, hogy forinttal mérjék a hasznát, sőt úgy gondolta, ha semmi haszna nem lesz a városnak belőle, csak annyi, hogy ott egy szép létesítménnyel gyarapodik, akkor már megéri megvalósítani. Az előterjesztésből kitűnik, miért nem lesz ebből anyagi haszon: azért, mert 13-15 olyan lakás van, amelyből az ott lakókat el kell helyezni; olyan vendéglátó helyek vannak azon a területen, amelyek egy részéért fizetni kell, amelyek a követelményeinek jelenleg nem felelnek meg.

Szeretné, ha az előterjesztés nem lenne "pénzügyi izű", hanem mindenkiben az munkálna, hogy ott minél hamarabb egy városképi szempontból jelentős épület álljon.

Az sem baj, ha a polgármesterben, vagy a képviselőkben van egyfajta törekvés, hogy ebben a választási ciklusban mutassanak fel valamilyen eredményt. Ezt gyors és határozott cselekvéssel tudják elérni. Úgy képzelte, hogy ebben az évben lejártszódna mindaz, ami a terület megszerzésével kapcsolatos, folyhatna a tervezés és a jövő év tavaszi átadás esetén két nyár alatt, 1998 őszére ott egy mindenféle szempontból megfelelő létesítmény állhatna. Elismeri, hogy sok buktatója is van ennek, javasolta, azon munkálkodjanak, hogy elfogadásra kerüljön a lehetőségekhez képest, a terület minél hamarabb gazdára találjon.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, a testületnek elfogadásra javasolta.

Dr. Kovács Zoltán: elismerte, hogy a jelenlegi helyzet azon a területen nem tartható. Ez az első olyan javaslat, amikor egy gyakorlati kitörési javaslatot látnak. Bármilyen határozatot hoztak, a megszorító pénzügyi intézkedések miatt gyakorlati kivitelezésre nem került. Ebben a konstrukcióban olyan állami pénzek bevonása és olyan mértékben történik szociális lakásépítésre, ami más konstrukcióban nem lehetséges.

Az így kialakított infrastruktúra a Hathy J. utcán lehetővé teszi a továbblépést, a város más területéről egy-három év alatt önfinanszírozó rendszerrel kitelepítsék azokat a lakásokat, amelyek szintén szegényfoltjai a városnak. Az égető kérdés megoldása ezzel beindulna és hosszútávon lehetővé tenné a város ilyen jellegű gondjainak megoldását.

Az egészségügyi- szociális bizottság részéről egyöntetű támogatásra talált a javaslat, kérnék a testülettől ennek elfogadását.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta az előterjesztést, a szociális bérlakások építését szinte sürgősséggel támogatta.

Kérdést Dr. Joó Zoltán, Nyéki István, Mészáros Sándor tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Fábián Attila: a városfejlesztési, műszaki bizottsági ülésen a bizottság tagjai közül ketten sem támogatták az előterjesztést. Véleményük szerint a város legértékesebb területét jobban meg kellene becsülni és más formában hasznosítani.

Mészáros Sándor Fábián képviselővel ellentétben arra szavazott mint képviselő, hogy a terület értékesítésre kerüljön, mint városgazdás, másként itéli meg a dolgot. Az előterjesztésben szerepel, hogy a feladat kivitelezésére gazdasági társaság alakítása lenne célszerű. Véleménye az, hogy ez ne kerüljön megvalósításra. Az önkormányzat értékesítse a területet és vonuljon ki ebből az egészből, nehogy egy második "mozicsarnok ügyet" szerezzen a képviselő-testület magának. Ha beviszik a vállalkozásba mintegy 200 millió forintos össz-bekerülési összeg mellett 15-20 %-os vagyponhoz jutnak, ami soha nem hoz a város kasszájába egy fillér pluszbevételt sem. Javasolta, ezt mondja ki a testület. A befolyó pénzüsszezből legfontosabb legyen a 13 lakás megépítése elsőrendű dologként szerepeljen. Örülni kell, ha a bevételből a 13 lakás kiváltása megtörténik. Javasolta, hogy részesítse előnybe az önkormányzat, ha hajduszoboszlói építő közösség kívánja megvásárolni a területet. más idegen vállalkozókkal szemben. Ha a város önkormányzatának részvételét felajánlja, vagy kéri az építő közösség, zárkózzon el, pusztán csak a területértékesítéssel foglalkozzon.

Nyéki István: hasonló megfontolásból felszította az értékesítési hirdetés kérdését, mint amit a Mészáros ur feszegetett. Egyetértve Fábián urral is, a város legértékesebb területéről van szó. Egy soha vissza nem térő alkalom, hogy a város részesítse előnybe a helyi vállalkozókat, esetlegesen tevékenységi köröket. Ezek kerüljenek részletesen kidolgozásra, kerüljenek a testület által megvitatásra, elfogadásra és utána menjen ki az árverési pályázat. Azt látni kell, hogy aki ennek a tulajdonjogát megszerzi, az olyan helyzetbe kerül a városban a vendéglátás, a szórakoztatás bizonyos részéből, ami kizárólagos és egyed-uralmat jelent neki, hisz még a Mátyás király sétányon lévő vendéglátó, szórakozó helyek sem bírnak olyan jelentőséggel a nyári forgalommal, mint ez a terület. Támogatja azt az elképzelést, hogy részesítsék előnyben a hajduszoboszlói vállalkozókat, akik építő-közösséget hoznak létre, hasonló nagyságrendű ajánlatot tudnak tenni, mint más vállalkozók, különösen akkor, ha elfogadják azt az alapelvet, hogy nem feltétlenül és mindenáron az anyagi haszonszerzés a cél az eladással.

Boruzs Mihály: úgy érzi, kísértetiesen hasonlít a dolog a "mozi-csarnok" induláshoz, amikor is a képviselők azt javasolták, hogy helyi vállalkozók, helyi lakosok legyenek. Egy ilyen terület esetében óva inti ettől a várost, hogy ilyenbe bele menjen. Árverésen, legmagasabb értéken kell véleménye szerint értékesíteni, ha azt akarják, hogy tőke jöjjön a városba. Korlátozni, hogy helybeli, vagy külső tőke legyen, nem igazán célszerű ebben a gazdasági szférában. Sok veszélye van annak, ha ilyen kritériumokat szabnak.

Kérte a képviselőtestületet, hogy az előterjesztést támogassa.

Dr. Joó Zoltán: a kiosztott anyag adatai és a földhivatali bejegyzések közötti eltéréseket helyesbitette. Az előterjesztést precízebben kellene megtenni, Az értékesítési hirdetésnek rendkívül figyelemfelhívónak kell lenni, mert ez egy árverés, kikiáltási árral. Erre nem szabad sajnálni a pénzt. A 40 millió forintos vételárat nagyon kevésnek tartja, mert a város legértékesebb területe. Az előterjesztés komplexen tartalmazza, hogy a befolyó összeg nem mehet más területre, hanem a mögöttes terület rendezésére kell fordítani. Nem biztos, hogy ez a gazdasági év az, amikor a 40 milliót vissza kell forgatni annak a területrésznek az utépítésére. Ezzel kizárólag a Civis Rt-nek és magánszemélyeknek tesznek jót. A térképről ez állapítható meg. A helyi vállalkozókat más módon is lehetne jobban "labdába rugatni", Hajduszoboszlón kevés lesz az az ember, aki 40 millióért az egész sarki területet meg fogja licitálni. A licitet támogatja, - ezt ügyrendi bizottsági ülésen is kifejtette - azzal lehet a legjobb eredményt elérni. Pályázattal viszont a későbbiekben még dönthet a képviselőtestület úgy, hogy nem fogadja egyben az értékesítést a beérkező ötletek alapján. A hajduszoboszlói vállalkozóknak akkor lenne esélye, ha kis részekre lenne osztva a terület. Az nem szokott előfordulni, hogy összefogva, együtt licitáljanak. Erre egyébként meg van a lehetősége a vállalkozóknak. Azt javasolja, ha licittel történik az értékesítés kisebb területekre bontsák a területet. Azzal egyetért, hogy az ott lakókat ki kell váltani ebből a részből, eddig ért egyet a fejlesztési programmal ebben az évben, mert nem lehet tudni, hogy ez az év hogyan alakul.

Sári Csaba: Nyéki ur felvetette, hogy a helyi vállalkozóknak adjanak előnyt. Ezzel kapcsolatban Boruzs urral osztja a véleményét. Amennyiben a helyi vállalkozókat kívánják támogatni, van más mód is, például a helyi adók elengedése. Az értékesítést támogatja akár megosztva, akár egyben. Az értékesítés megkönnyítése érdekében lehet szerencsésebb lenne megosztva értékesíteni. A szervizutat a nehéz gazdasági helyzetre tekintettel nem támogatja. Arra később kerüljön sor.

Dr. Sóvágó László: nem érti a hozzászólókat, hiszen a szervizutal lesz ez a terület olyan, amilyen. Véleménye szerint a területet egyben kell értékesíteni. A területre többen pályáznak, összefognak és úgy pályáznak. E tekintetben ez egy egyszerű dolog, gondot a lakásépítés megszervezése, a bérlők elköltöztetése okozhat. Elfogadja azt, hogy ne 40 millió, hanem 43 millió legyen a kikiáltási ár.

Fábián Attila: nem ért egyet Joó képviselővel, hogy licittel érik el a legjobb eredményt. A legjobb eredményt akkor érik el, ha nem értékesítik a területet véleménye szerint.

A vállalkozók azért fognak össze, hogy hasznót lássanak, ez az önkormányzatnak is hozhatna hasznót. Nem tartja helyesnek, hogy a városban mindent értékesítsenek. Kérte a képviselőtestületet, ne értsen egyet az értékesítéssel.

Mészáros Sándor: egyetért azzal, amit a polgármester ur elmondott. Javasolta, hogy az értékesítés egyben történjen, ebben foglaljon állást a testület. Fábián Attilával nem ért egyet, el kell fogadni, hogy az önkormányzat vállalkozásképtelen, nincs tőkéje. Boruzs ur véleményével nem ért egyet, hogy "mozi-csarnok ügy" lenne, mert négy-öt hajduszoboszlói vállalkozó összefogva le tudja tenni a vételárat. Az a javaslata, hogy a hajduszoboszlói vállalkozókat részesítsék előnybe, pozitív elbírálásba részesüljenek. A mozicsarnok ügy közös beruházás volt, a beruházásnak részese volt az önkormányzat. Jelen esetben a területet eladja az önkormányzat, attól a perctől kezdve csak hatósági uton vannak kötelezettségei. A mozicsarnoknál a közműveket, egyébeket az önkormányzatnak kellett saját eszközzel létrehozni, ez örökös vitát jelentett a vállalkozásban. Legfontosabb feladat a lakások építésének elkezdése.

Erdei Gyula: a József A. u. és Szabó L. zug sarkán lévő épület felszámolásával a jelenlegi látvány megszűnne. Javasolta a licit-alapot megemelni a szerviz-ut költségével, ez ne terhelje a várost. A József A. u. sarkán lévő épület Szoboszlónak egy darabja, ennek megszüntetésével nem sok ilyen darab marad a városban. jellegzetes épülete tűnik el a városnak. Az átalakításnál ezt vegyék figyelembe.

Dr.Joó Zoltán: megosztva a területet licittel duplájára is fel lehetne menni az árak.

Dr.Sóvágó László: az ingatlan elviekben a város egyik legértékesebb ingatlana, a valóságban a város legértéktelenebb területe, mert jelenlegi helyzetében senki nem tud vele semmit kezdeni. Ezt a helyzetet fel kell számolni, csak úgy tudják felszámolni, ha elfogadják azt a koncepciót, a kiindulási pontot, hogy nem az anyagi haszonszerzés a cél, hanem azt akarják, hogy egy szép épülettel gazdagodjon a város.

Czeplédi Gyula: a képviselőtestületnek volt egy olyan állásfoglalása korábban, hogy a vagyoneértékesítések során a különösen nagy értéket képviselő telkek árát egyedi elbírálás alapján állapítja meg. Javasolta egy értékesítési felhívás közzétételét, megkapnák az anyagot a vállalkozók, vagy befektetők, ezt követően visszatérülne a hivatalhoz minden pénzügyi, technikai lebonyolítási leírásával.

Ezáltal megtörténhet, hogy direkt módon a testület látja, a befektető mit kíván létrehozni és ezáltal értékelhető lenne, hogy kinek az ajánlata a legkedvezőbb. Az árverésnek a bizonytalansága kivédhető azzal, hogy alapon elviszik a területet. A korábbi állásfoglaláshoz ragaszkodni kell.

Dr.Sóvágó László és Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Dobrossy Barnabás: a bizottságok munkáját, döntéseit mindig tiszteletben tartotta, elfogadta. Jelen téma tárgyalásakor azt tapasztalta, hogy három bizottság egybehangzó véleménye ellenére is a testületi tagoknak kételyei vannak. Javasolta, zárják le a vitát, az értékesítési árat szavazzák meg.

A képviselők az ügyrendi javaslatot 10 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással elfogadták.

Dr.Sóvágó László: az elhangzott javaslatokat szavazásra bocsájtotta.

A képviselők a pályázattal történő értékesítést 6 igen /Czeplédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Mészáros sándor, sári Csaba/, 5 nem szavazattal /Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Radácsi Gusztáv, Túri László/ és 4 tartózkodással /Erdei Gyula, Fábíán Attila, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágó László/ elvetették; a 43 millió forintos árverési alapár mellett 9 képviselő igennel /Czeplédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Papp Jenő, Radácsi Gusztáv, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László/, 2 nem szavazattal /Erdei Gyula, Fábíán Attila/, 4 tartózkodással /Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Mészáros Sándor, Nyéki István/ döntöttek. /Dede Ernő nem vett részt a szavazásban./

Az összes módosítással együtt a képviselők 10 igen /Czeplédi Gyula, Erdi Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Papp Jenő, Radácsi Gusztáv, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László/, 2 nem szavazattal /Fábíán Attila, Mészáros Sándor/, 2 tartózkodással /Dr.Joó Zoltán, Nyéki István/ a következő határozatot hozták: /Dobrossy Barnabás és Dede Ernő nem vett részt a szavazásban./

60/1996. /V.09./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Hajduszoboszló, Szilfákálja u. - József A. u., - Szabó L. zug - Gólya zug által határolt terület fejlesztésével kapcsolatban az alábbiak szerint dönt:

- A nevezett területen található önkormányzati tulajdonban lévő alábbi ingatlanokat árverés útján értékesíti
2459 hrsz., 1494 m2. 7500 eFt.,
2470/1, 2470/2, 2468/2, 2466 hrsz.
2911 m2. 43.000 eFt.

A tulajdonjogot megszerző (vevő) részére a Képviselőtestület a területre vonatkozó beépítési terv szerinti átépítésre 2 év időtartamu beépítési kötelezettséget határoz meg.

- A területen található önkormányzati bérlakások kiváltására - önkormányzati bérlakásba lakó szociálpolitikai támogatást igénybevevő 2, illetve 3 gyermekes családok számára 2 és 2 + fél szobás lakásokat épít a mellékelt beépítési terv alapján. *
A feltételeknek megfelelő családok kiválasztásával az Egészségügyi és Szociális Bizottságot bizza meg.
- A lakásépítési beruházással kapcsolatos feladatok lebonyolításával a Képviselőtestület a Városfejlesztési és Kommunális Irodát bizza meg.
- A terület értékesítéséből származó bevételből
 - 13 db. bérlakás kiváltására;
 - közterületek kialakításához szükséges ingatlanok tulajdonjogának megszerzésére;
 - infrastruktúra kiépítésére

maximum 43.000 eFt. használható fel.

A hivatal a megvalósításról készítsen jelentést a Képviselőtestület részére.

Határidő: folyamatos

Felelős: főmérnök

Mészáros Sándor: kifogásolta, hogy az általa javasolt módosítások nem lettek szavaztatva.

Dr.Sóvágó László: Mészáros urnak jeleznie kellett volna szavazáskor ezt. Az ügyrendi javaslatnak egyébként az a lényege, hogy a vitát berekessze.

Dede Ernő: emlékeztette polgármester urat, hogy korábban volt javaslat arra vonatkozóan, hogy a vita lezárását egy más módszerrel oldják meg. Határozottan emlékszik a polgármester ur ígéretére, miszerint a jövőben ha valaki javaslatot tesz, ismerteti kinek a neve látható és annak tudatában döntenek.

Dr.Sóvágó László: lehet, hogy így volt, nem emlékszik pontosan, de a Mészáros urat határozottabbnak ismeri, minthogy szerénykedett volna előhozni javslatát.

Harmadik napirend:

Dr. Joó Zoltán: elsősorban nem a megszüntetésre várt előterjesztést, hanem jelentős mérséklésre.

A telekadó bevezetésekor sem az anyagi bevétel vezérelte a testületet, hanem ha egy kézbe akár több ingatlan is összpontosul, nem kötelezhetők záros határidőn belüli beépítésre, ne szolgáljanak a város telkei pénzbefektetési tartalékként. Különösen koncentrálva az idegenforgalmi szempontból jelentős területekre.

Egyetért akár drasztikus mértékű csökkentéssel is, akár 10 Ft/m². legyen, de egy jelképes adónak lenni kell e vonatkozásban.

Nyéki István kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Czeplédi Gyula: tájékoztatta a képviselőtestületet, hogy a pénzügyi bizottság véleménye szerint év közben nem célszerű az adók változtatása, ezért azt javasolják, amennyiben ilyen szándéka van a testületnek, azt 1997. januárjától tegye meg.

Sári Csaba: egyetért a Czeplédi képviselő által elmondottakkal. Ha valaki arról gondolkodik, hogy szüntessék meg ezt az adónemet, azt is mondja meg, hogy az igen kifizetett költségvetésbe a kieső összeget honnan pótolják. Felhívta az adócsoport és a hivatal, a jegyző figyelmét, hogy a nagy vállalkozók által hátrahagyott 20 millió adóhátralék behajtásáról adjon számot. Megengedhetetlennek tartja, hogy 20 millió forint kint van.

Dr. Kovács Zoltán: ez az adó a leginkább irritáló kérdéseket nem kezeli, gondolt itt a József A. u. lévő nagy üres telkekre. Ha ezekkel nem tudnak mit kezdeni, nem biztos, hogy etikus dolog magánemberekkel meglépni ezt a lépést. Emlékeztette a képviselőtestületet a közte és a polgármester ur között korábban e témában kialakult vitára. Akkor arra hívta fel a figyelmet, hogy szinte valamennyi ilyen telek esetében lehetne méltányosságot gyakorolni. A telekadóval a megszavazáskor sem értett egyet, elvi nézetkülönbségek voltak közte és a polgármester között. Amikor szociális bizottsági elnökként szembesül az egyedi esetekkel, akkor az egészben kell gondolkodni. A célt, amit el akartak érni nem érték el, nem is fogják elérni, jelentéktelen összegről van szó. Javasolta a határozati javaslat elfogadását.

dr. Joó Zoltán: egyetértett Sári képviselő javaslatával, azt is meg kell mondani, hogy a költségvetésben a hiányt honnan, minek a terhére pótolják.

Nyéki István: javasolta, mondja ki most a testület, hogy 1997. január 1-től meg kívánja szüntetni a telekadót, a fenálló tartozásokat nem elengedve.

Sári Csaba: azt javasolta, hogy a következő pénzügyi évben térjenek vissza. Akkor látják meg, hogy ezt a törlést megtehetik-e vagy sem. A szándék megvan a testületben, ő maga is a csökkentés mellett van, de ma nem tudja ezt tenni a jövő év terhére.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság javaslatában benne volt az a gondolat, kimondatlanul úgy értelmezték, hogy visszatérnek majd rá, de szakmailag megalapozott a Nyéki ur javaslata, ez is támogatható.

A képviselők Nyéki István javaslatát 10 igen /Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Fábian Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Radácsi Gusztáv, Dr.Sóvágó László/, 1 nem szavazattal /Dr.Papp Jenő/, 4 tartózkodással /Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Túri László/ elfogadták és a következő rendeletet alkották:
/Mészáros Sándor nem volt jelen a szavazásnál./

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 8/1996.
/V.9./ Ör. számú rendelete a helyi adók bevezetéséről szóló 15/1991. /X.31./ Ör. számú rendelet módosításáról.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a helyi adók bevezetéséről szóló többször módosított és kiegészített 15/1991. /X.31./ Ör. számú rendeletét /továbbiakban: R./ a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény /továbbiakban: Htv./ 1. §. /1/ bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbiak szerint módosítja:

1. §.

A telekadóra vonatkozó Htv. 17. §., 18. §., 19. §. a./, b., c., d., e., f.6 pontjait, valamint a 13. §. d. és f. pontjait és a R. 9. 10., 11. §-ait hatályon kívül helyezi.

2. §.

Ez a rendelet 1996. május 10.-én lép hatályba, de rendelkezéseit 1997. január 1-től kell alkalmazni.

Negyedik napirend:

Dr.Joó Zoltán: kifogásolta, hogy a választóközrztében egyetlen utca utépitése sem szerepel, még a rövidnek mondható Hol-zug sem. Elég látványos helyen van ez az utca, bele kellett volna férni városképi szempontból a három éves programba.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Kanizsay Béla: a három éves programot elfogadja, támogatja. Erre az évre vonatkozóan az a kérése, hogy a Szabadság utca és az Ádám u. kereszteződésénél két telek esetében kb. 35. m-en sárrázó szinten építsék meg az utat.

Erdei Gyula: miután a képviselőkkel a program előzetesen egyeztetve lett, javasolta a vita lezárását.

A vita lezárása mellett 10 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással döntöttek a képviselők.

Az előterjesztett határozati javaslattal a képviselők 12 igen szavazattal, 1 tartózkodással egyetértettek.

61/1996. /V.09./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az 1996-1998. évekre vonatkozóan az - 1., 2., 3. sz. mellékletekben meghatározottak szerinti - 3 éves utépitési beruházási programot elfogadja. A beruházáshoz szükséges pénzügyi fedezetet az éves költségvetéseiben biztosítja. A beruházás csak azokban az utcákban kezdhető meg, ahol az ingatlantulajdonosok legalább 70 %-a ingatlanonként 8000.-Ft pénzügyi hozzájárulást az Önkormányzat részére befizet.

Határidő: folyamatos

Felelős: főmérnök

Ötödik napirend:

- Előterjesztés Bagdány Zoltánné vezetői megbízása tárgyában.

Szőllősi Sándor: a határozati javaslathoz annyi kiegészítése van, hogy a pótlékot az újabb rendelkezések értelmében 200 %-ban kell meghatározni, a 9.350 Ft-ot kell alapul venni.

Eszerint 18.700 Ft. pótlékot javasol a testületnek elfogadni.

A képviselők 15 igen szavazattal az előterjesztett határozati javaslatot a módosításnak megfelelően elfogadták.

62/1996. /V.09./ Képviselőtestületi határozat.

- I. Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az 1993. évi LXXIX. tv. 102. §. /2/ bek. d./ pontjában biztosított jogkörében eljárva 1996. május 16-ától az intézményvezetői pályázat lezárultáig a 4. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetői teendőinek ellátásával Badány Zoltánnét bizza meg. Alapbérének változatlanul hagyása mellett vezetői pótlékát a fenti naptól 18.700 Ft-ban állapítja meg. Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1996. május 15.

Felelős: Varga Imre irodavezető

- II. Hajdusoboszló Város Önkormányzata Kolozsvári Pálnénak nyugdíjbavonulása alkalmából ezuton mond köszönetet az oktatás terén kifejtett több évtizedes áldozatos munkájáért.

Határidő: - -

Felelős: - -

- Javaslat a "közterületi" önkormányzati rendelet módosítására.

A képviselők 15 igen szavazattal a módosítást elfogadták.

/A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv melléklete./

Hatodik napirend:

- Előterjesztés a Gondozási Központ vezetésének ideiglenes megoldására.

Nagyné Kézi Éva: az előterjesztésben utaltak rá, hogy a javaslatot szóban teszi meg az egészségügyi és szociális bizottság.

A bizottság és a maga nevében önkormányzati biztosnak Dr.Kovács Zoltán bizottsági elnököt javasolta.

Kérdést Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán és Dr.Vincze ferenc válaszolt.

A képviselők 13 igen szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadták és a következő határozatot hozták:

63/1996./V.09./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete 1996. június 1-től ideiglenesen az új intézményvezető kinevezéséig Dr.Kovács Zoltán önkormányzati képviselőt bizza meg önkormányzati biztosként a hajduszoboszlói Gondozási Központ vezetői feladatainak ellátásával.

Határidő: 1996. június 1.

Felelős: polgármester

- A Gondozási Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása.

A képviselők 12 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozták:

64/1996. /V.09./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a Gondozási Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát 1996. január 1-i hatállyal jóváhagyja.

Határidő: 1996. május 15.

Felelős: jegyző

- Az Egyesített Egészségügyi Intézmények vezetőjének béremelése.

Dr.Kovács Zoltán: a tárgyalgosság kedvéért fontosnak tartja elmondani, hogy a május 30-ai testületi ülésen sor kerül az intézményvezetői béremelésekre. Egészségügyi intézmény csak egy van a városban, másik intézménnyel nem hasonlítható.

Az egészségügyi dolgozók az utóbbi időben sokat lettek hitegetve a béremelés tekintetében. A pénzt a TB biztosítja. Kérte a testületet, fogadja el az előterjesztést, hogy a holnapi nap folyamán a szükséges iratokat a TÁKISZ felé tudják elküldeni, egyébként egy hónapot csuszik a kifizetés. Ez a javaslat az egészségügyi szakszerveket és a közalkalmazotti tanács javaslatával azonos. A bizottság jelenlévő képviselő tagjaival az ülés előtt megtárgyalta, elfogadták, támogatják a javaslatot.

Dr.Vincze Ferenc:szükségesnek tartotta elmondani, hogy a május 30.-ai testületi ülésen komplexen kerül előterjesztésre az összes intézményvezető bére, mert az 1993. évi képviselő-testületi döntéshez képest a vezetői pótlékok tekintetében az A/1 illetmény változott. Testületi döntés szükséges mindenképpen.

A képviselők 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozták:

65/1996. /V.09./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
Dr.Garai Zsigmond az Egyesített Egészségügyi
Intézmények igazgató főorvosának átsorolását
és illetményét az alábbiak szerint állapítja
meg:

A Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992.
évi XXXIII. tv. 63. §. /5/ bekezdése alapján
1996. április 1.-i hatállyal átsorolja KF
közalkalmazotti osztály 10 fizetési fokoza-
tából, a KG közalkalmazotti osztály 10 fi-
zetési fokozatába.

Havi illetményét 1996. április 1-től az aláb-
biak szerint állapítja meg:

alapilletményét	80.000 Ft-ról	110.000 Ft-ra
illetménypótlékát	34.000 Ft-ról	39.200 Ft-ra
/magasabb vezetői pótlék/		

összesen: 114.000 Ft-ról 149.000 Ft-ra

Határidő: 1996. május 10.

Felelős: bizottsági elnök

- Beszámoló a két ülés között történetekről.

Dr.Sóvágó László: tájékoztatta a képviselőtestületet, hogy lemondott a Kábai Cukor FC Hajduszoboszló klub-elnöki beosztásáról. Kezdetben is úgy vállalta, hogy ideiglenesen vállalja ezt a megbízatást, addig, amíg be nem indul a hajduszoboszlói labdarugás. Becsülettel igyekezett megbízatásának eleget tenni.

A képviselők a beszámolót tudomásul vették.

- Egyebek.

Sári Csaba: a mini-dodzsem elhelyezését kifogásolta a Pávai szobor mellett. Kérte a felszámolását. Idegenforgalmi bejárát szorgalmaz a két Rt.képviselőinek és a képviselők részvételével. A millecenáriumi ünnepség-sorozat szervezése során felvetődött a zászlózás is, annak a méretei és árai. Véleménye szerint a régi, kisméretű lobogók helyett rendes méretű lobogókat készíttessenek. Ennek anyagi vonzata van, idejében beszélni kell róla.

Nyéki István: tájékoztatta a képviselőket, hogy Piroska, Erdei képviselőkkel, Szöllősi urral, Takács tiszteletes urral Dicsőszentmártonban voltak, ahol átadták a hivatalos meghívást a testvérvárosi delegációnak a nyári rendezvényekre. Nyáradszeredának pénzt vittek, akik kéréssel fordultak az önkormányzathoz, hogy az általuk felállítandó Bocskai szoborhoz nyujtsanak segítséget. Az illetékes bizottságok megszavazták az összeget. A dicsőszentmártoniak a meghívást, a nyáradszeredaiak a pénzt hálásan fogadták és általuk köszönik Hajduszoboszló város képviselőtestületének, hogy ilyen módon hozzájárult munkájukhoz.

Tájékoztatta a képviselőtestületet, hogy az Oborzil Edit által adományozott harangok Hajduszoboszlóra történő szállítása a holnapi nap folyamán megtörténik, az építész május 22-re ígérte érkezését és akkor a harangok a végleges helyükre kerülnek.

Említette már, de döntés szükséges abban, hogy a Balatoni üdülőbe üdülni szándékozók igényét az önkormányzat részéről a Polgármester, a hivatal részéről a jegyző, a szakszervezet részéről Jenei Tibor bírálja el, ami csak formai dolog. Ennek csak akkor van jelentősége, ha az időpontban többen is jelentkeznek. Az intézmények dolgozóinak is lehet jelentkezni, az igényeket be lehet adni.

Mészáros Sándor: egyetért Sári képviselő javaslatával, ami a bejárásra vonatkozik. Ennek felelőse Boruzs Mihály legyen. Az üdüléssel kapcsolatban kérte, hogy az előzetes megállapodásnak megfelelően a Városgazdálkodási Rt. dolgozói is igényt tarthassanak erre a lehetőségre.

Kiss István: a kiszanált Lovas utcai területről bűz ára, nagymennyiségű szemét lerakása történt ott. Kérte annak megszüntetését. Kérdezte, hogy fekvő-rendőr építésére saját erőből van-e lehetőség?

Boruzs Mihály: mivel több utcáról érkezett igény fekvő-rendőr építésére, az igényeket fel kell mérni, a rendszereket össze kell állítani. A képviselők az ilyen irányú igényüket jelezzék, a műszaki bizottság megvizsgálja.

Dede Ernő: kérte, hogy az üdülési lehetőséget az önkormányzati intézményekben dolgozók tuhassák meg.

Dr.Vincze Ferenc: az üdülés-elbiráló hatáskörét az aljegyzőre ruházza, több száz igényt idő hiányában kezelni nem tud. Fizikailag távol lesz a hivataltól.

A képviselőtestület határozatának megfelelően az ÁNTSZ-nek értékesítésre került a régi bölcsőde épülete. A szerződés aláírása megtörtént. A szerződés két ponton különbözik a képviselőtestület határozatától. Kérte, hogy a két határozati pontot módosítsa a testület. A korábbi határozatban az szerepelt, hogy korlátlan ideig megmaradhatnak ott a bölcsődei létesítmények, a konyha és a mosókonyha. Ezt nem akarják vállalni, hanem három évre. Nem szándéka senkinek, hogy tartósan ott maradjon. A másik pont a tiszti-orvosi székhely, mint feltétel, ez nem a hivatalon mulik, nem szerződési kérdés, hanem törvény alapján születő jogszabály-alkotási kérdés. Megállapodtak a megyei tiszti-főorvossal, hogy ha Hajduszoboszló megfelelő feltételeket kínál, akkor a jelleg miatt és a megfelelő elhelyezés miatt nekik is az az érdekük, hogy Hajduszoboszlón maradjon. Kérte, hogy a határozati javaslat két pontjának ilyen jellegű módosítását vegye tudomásul a testület.

A képviselők Nyéki István javaslatát 15 igen szavazattal elfogadták.

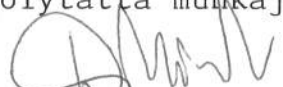
Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy a képviselői tiszteletdíj megtakarításból - kérelemre - a nyugdíjas pedagógusok támogatására 20 ezer forintot biztosítsanak.

A képviselők a javaslattal 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással egyetértettek.

A képviselőtestület zárt ülésen folytatta munkáját.


Dr.Sóvágó László
polgármester

K.m.f.


Dr.Vincze Ferenc
jegyző